



高教信息参考

新疆理工学院发展规划处

2024 年 第 4 期

本期要目

教育资讯	1
一、教育部部署开展2024年高校毕业生就业创业“政策宣传月”活动	1
二、北航举行2024年校园开放日活动度	1
三、三部门联合印发通知 推动做好高校毕业生等青年就业创业工作 .	2
四、2024届高校毕业生就业促进周即将启动	3
五、武汉大学修订本科生转专业办法：学院内转专业无限制	3
六、自治区教育厅多措并举 发动各方力量促进毕业生就业	4
高校动态	5
一、清华大学：成立笃实书院、至善书院	5
二、中国石油大学（华东）：学生社区成育人课堂	5
三、中山大学以学生成长为中心，推动卓越教学	8
理论文章	16
新一轮专业调整的时代价值	16
学位法出台，更好保障高校育才质量	21
高等教育高质量发展的“三个反思”	26

教育资讯

一、教育部部署开展2024年高校毕业生就业创业“政策宣传月”活动

为深入贯彻落实党中央、国务院关于高校毕业生就业创业工作决策部署，进一步加大就业创业政策宣传力度，帮助更多毕业生和用人单位充分知晓并用足用好各项促就业政策，推动各项政策加快落地显效，教育部近日印发通知，部署6月份在全国范围内集中开展2024年高校毕业生就业创业“政策宣传月”活动。

活动期间，教育部将在部官网和国家大学生就业服务平台发布《高校毕业生等青年就业创业政策汇编》、高校毕业生就业“政策公告”，组织编绘省、市两级促就业“政策地图”，重点宣传党中央、国务院关于高校毕业生就业创业部署要求，宣传中央有关部门和各地方在促进高校毕业生基层就业、自主创业、参军入伍、权益保障等方面的政策举措。

教育部将指导各地各高校抢抓离校前促就业关键期，充分发挥主流媒体、新媒体作用形成多媒体宣传矩阵，进一步加大正面宣传力度，积极营造全社会共同支持高校毕业生就业的良好氛围，全力促进高校毕业生高质量充分就业。

来源：教育部 2024年6月18日

二、北航举行2024年校园开放日活动度

北京航空航天大学2024年校园开放日暨招生信息发布会日前举行。开放日期间，北航学院路校区图书馆、航空航天博物馆、校史

馆、主南智慧教室以及沙河校区，全部面向广大考生和家长开放。北航党委书记赵长禄、校长王云鹏来到现场，与广大考生和家长深入交流。

2024年，北航将新增4个本博一体化卓越人才培养试验班，分别为飞行器动力工程、网络空间安全、微电子科学与工程、人工智能四个方向。此外，北航今年还新增与中央财经大学合作项目，共同开展“计算机+金融”联合学位培养项目。

来源：人民网-教育频道 2024年6月20日

三、三部门联合印发通知 推动做好高校毕业生等青年就业创业工作

日前，人力资源社会保障部、教育部、财政部联合印发《关于做好高校毕业生等青年就业创业工作的通知》，提出11条稳就业政策举措，全力促进高校毕业生等青年就业创业。

通知指出，实施先进制造业青年就业行动，建立先进制造业企业集群职称评审“绿色通道”，鼓励引导基层一线就业，实施“三支一扶”计划，统筹推动其他基层服务项目实施。

通知要求，大规模组织招聘对接服务，开展公共就业服务进校园活动，高校毕业生集中的地市每周至少举办一次专业性招聘、每月至少举办一次综合性招聘。实施百万就业见习岗位募集计划，支持企业、政府投资项目、事业单位开展就业见习，今明两年每年募集不少于100万个就业见习岗位。

来源：人民日报 2024年6月20日

四、2024届高校毕业生就业促进周即将启动

为贯彻落实党中央、国务院关于做好高校毕业生就业工作的决策部署，全力促进高校毕业生高质量充分就业，教育部将于5月27日至31日开展“2024届高校毕业生就业促进周”系列活动，通过指导各地各高校集中开展政策宣讲、访企拓岗、校园招聘、供需对接、重点帮扶、征兵宣传等主题活动，帮助一批有就业意愿但尚未落实就业去向的毕业生实现就业，加力加速推进高校毕业生就业工作。

一是丰富形式，集中开展政策解读。二是紧扣需求，集中开拓就业岗位。三是注重实效，集中组织校园招聘。四是突出精准，集中促成供需对接。五是优化服务，集中帮扶重点群体。六是强化引领，集中做好征兵宣传。下一步，教育部将指导各地各高校持续开展2024届高校毕业生就业“百日冲刺”六大专项行动，全力促进高校毕业生高质量充分就业。

来源：中国教育报 2024年5月27日

五、武汉大学修订本科生转专业办法：学院内转专业无限制

2024年5月30日，武汉大学召开2024年本科拔尖人才培养新闻发布会。本科招生宣传片《天工》首次亮相。从2024级学生开始，武汉大学把选择权交给学生，院内专业可自由选，转出学院不受限制。本科生院院长吴丹表示，武汉大学充分尊重学生意愿，把选择权交给学生，引导学生找到与自身能力和兴趣相匹配的专业方向，明确了“学院内转专业无限制，同一学部内尽量满足，不同学部间适度满足”的原则，对原有转专业办法进行了修订、完善。从2024

级学生开始，院内专业自由选，转出学院不受限制。即大类分流和专业调整工作充分尊重学生兴趣和意愿，原则上不得设置限制条件。各学院不得限制学生转出学院的申请，学校不控制申请转出人数，确保学生在学部内转学院的要求尽可能得到满足。

今年，武汉大学雷军班首次招生，计划招生30人，一半对高考招生，一半面向全校新生二次选拔。武汉大学雷军班学生，从本科生阶段起均安排进入小米等头部企业实习，参与一线高水平课题研究。每一位雷军班学生会配备产业导师、学业导师和工程导师。雷军班达到学业标准的学生可100%保研、100%直博，且100%资助学生国际交流与研修。

来源：中国教育网 2024年6月10日

六、自治区教育厅多措并举 发动各方力量促进毕业生就业

自治区教育厅认真贯彻落实自治区党委、人民政府工作要求，多措并举，不断加强与相关部门沟通衔接，全力做好毕业生就业指导服务工作。

一是持续深化协调联动。二是积极拓展就业岗位。三是大力开展招聘活动。四是加强政策宣传引导。截至目前，举办线上线下各类招聘活动累计744场次，参加企业1.26万家，提供岗位8.04万个，参与学生21.68万人次。

来源：新疆维吾尔自治区教育厅 2024年6月20日

高校动态

一、清华大学：成立笃实书院、至善书院

日前，清华大学成立笃实书院、至善书院，前者院长由清华航天航空学院教授张雄担任，后者院长由清华社科学院经济研究所教授、所长汤珂担任。笃实书院整合航天航空学院、工业工程系和软件学院的教育教学资源，以大国重器和重大工程为深度实践场景，通过开放的课程体系、融合的系统实践和个性化的培养方案，帮助学生夯实数理基础、掌握智能技术、建立系统思维，成长为新一轮科技革命和产业变革的引领者。书院专业课程模块涉及智能空天系统、可视媒体计算、物流与供应链等交叉多学科领域，学生可根据自己的发展规划，在每个专业课程模块中任选课程。至善书院以社会科学学院为主，汇集五道口金融学院、公共管理学院、新闻与传播学院、教育研究院等原先不承担本科生培养任务院系的师资力量，加强与信息学科的交叉融合，建立“大社科”课程体系，构建“社会科学+AI”培养体系，助力学生积淀人文素养、培育科学精神、拓展国际视野、提升创新能力，成长为数智社会的引领者。学院本科生可从经济学、社会学、政治学与行政学、国际政治4个专业中任选专业，鼓励学生从大二开始就加入教授团队和课题组。

来源：清华新闻网（节选）2024年6月15日

二、中国石油大学（华东）：学生社区成育人课堂

知名教授走进学生社区，研讨交流会上师生交流碰撞……近日，记者走进中国石油大学（华东）（以下简称中石大）看到，“一站

式”学生社区在这里渐成风尚。

2023年起，中石大着力打造“一站式”社区育人体系，将学生社区由单一生活空间转变为集思想教育、师生交流、科研创新、生活服务为一体的综合功能场域，让“小社区”凝聚育人“大合力”。

思政教育“零距离”

近日，中石大地球科学与技术学院在“勘未来”学生成长社区开展了一堂别开生面的思政课，思政教师与学生面对面共学共研，让学生受益匪浅。“勘未来”学生成长社区是中石大打造的首个“一站式”学生社区。学校地球科学与技术学院邀请思政教师走进学生社区，让他们以“小切口”展示“大道理”，用“身边事”解读“大政策”，实现了思政教育“零距离”。

“听了老师对能源安全形势的分析，我认识到保障国家能源安全的重要意义，也更坚定了从事能源勘探的决心。”学校地球科学与技术学院地质学专业2022级学生于安祺说。

为进一步将思政教育融入学生日常生活，中石大地球科学与技术学院在学生社区构建多维宣讲场景，组建“勘探尖兵”青春宣讲团，引导学生化身主讲人，以青年讲带领青年听、青年悟。

“我们把思政教育与校情院史、学科专业相融合，让思政课走进学生社区，贴近学生思想和生活实际。”中石大地球科学与技术学院党委副书记郑珊珊说。

育人力量“沉下去”

日前，中石大勘查技术与工程专业学生何煦遇到了课程难度大、

个人发展方向不明朗等困惑。在学校地球科学与技术学院，不少学生遇到了像他一样的烦恼。

班主任张军华得知这一情况后，第一时间走进“勘未来”学生成长社区，与何煦谈心交流。在张军华的开导下，何煦迅速调整状态，学习成绩快速提升。

为学生获得有针对性的学习辅导，“勘未来”学生成长社区打造了“启明星”课堂，邀请任课教师担任讲师为学生们讲述学习方法、解答课程难题。同时，社区定期组织“尖兵”研讨班、学习交流会，营造良好的学习氛围。

无独有偶，中石大材料科学与工程学院开展的“大材有约”社区下午茶系列活动，也帮助学生解答学业难题、成长困惑。

“通过和老师交流，我对专业学习充满了信心和动力。未来，我要做‘大国工匠’，打造‘国之重器’。”中石大材料科学与工程学院学生李秉罡告诉记者，社区下午茶活动为他和同学们答疑解惑，激发了他们的学习动力。

中石大材料科学与工程学院教授戴昉纳表示：“社区下午茶活动有效推动了育人力量下沉。班主任、辅导员、任课老师深入学生社区，与学生面对面、零距离交流，了解他们的真实想法，做到‘以学生为中心’开展教育教学工作。”

创新实践“火起来”

在中石大，“一站式”学生社区不仅方便学生的日常生活和学习，还创设了丰富的社会实践场域和科创平台，鼓励学生勇于创新

和实践。

中石大研究生公寓楼下的两间活动室，是学校计算机科学与技术学院智能车竞赛的训练基地。在这里，学生们正热火朝天地备战比赛。

“智能车竞赛备赛周期长，对场地的要求极为严格。过去，我们受到空间的限制，备赛相对困难。‘一站式’学生社区帮我们解决了场地难题，让我们专心备战。”中石大计算机科学与技术学院研究生石章宏介绍，去年，中石大智能车团队斩获两项国家级一等奖，一项国家级二等奖。

今年3月，中石大春晖志愿服务队以学生社区为阵地，开展了一系列志愿服务活动。“在这里，我们不仅可以招募到优秀的学生志愿者，还可以利用各类资源，打造更多的优秀志愿服务项目。”春晖志愿服务队队长范思琦说。

现如今，中石大已建成“一站式”学生社区物理空间面积8575平方米，各类活动空间84间，已建成总面积近200平方米的“一站式”学生社区服务中心。

中石大党委学生工作部副部长张程表示：“学校将继续探索‘一站式’学生社区综合管理新思路，全面加强学生社区建设工作的整体性、系统性和协同性，达到‘1+1>2’的育人效果。”

来源：科技日报 2024年6月19日

三、中山大学 以学生成长为中心，推动卓越教学

中山大学全面贯彻以学生成长为中心的人才培养理念，推进以

“学”为中心的教育改革，以教育数字化变革为契机，推动产教融合与科教融汇，不断丰富卓越教学的内涵与实践，形成更加完善的人才自主培养机制。

1、推进以“学”为中心的教育改革

中山大学围绕学生成长的规律和特点，积极探索基于研讨、探究、朋辈互助的教学模式改革，增加师生和生生互动，努力让学生成为学习的主体，积极培养学生自主学习、分析和解决问题的综合能力。

(1) 小班化教学

中山大学在推进小班化教学、降低师生比的同时，采用“大班授课+小班研讨和辅导”等方式，有效增加师生互动和生生互动。同一门课程中，部分章节以大班讲授的方式进行，传授普遍知识要点；部分章节以小班研讨的方式进行，针对不同特点的学生进行个性化指导，以调动学生自主思考、自主领悟、自主提升。小组成员通过分享和交流思想，形成一种支持性的氛围，并能从多元的观点，获得对学习内容的理解。大班授课与小班研讨，相辅相成、相得益彰。

以中山大学中法核工程与技术学院为例，该学院中法合作班的专业课均采用“大班讲授+小班研讨”方式进行教学。大班讲授（“讲学课”）占一半学时，采用集体上课方式，一般是80—120人，讲授课程的总体脉络及核心要点。小班研讨占一半学时，包括导学课和辅导课。导学课的班级规模不超过20人，引导学生根据所学知识，解

决综合性问题；辅导课的班级规模进一步缩小，一般不超过10人，分小组深入讨论，进行拓展练习。小班研讨课以学生主导的方式进行，教师和学生一起对问题进行讨论，学生上台回答题目。课程教研组每周举行1次教学例会，讲学课和导学课的教师互相听课、评课，授课教师清楚地掌握每位学生对知识的掌握程度，及时调整和优化教学计划。实践表明，这样的教学模式对学生沟通能力、表达能力、综合素质等的提升起到了很好的作用。

（2）新生研讨课

面向大一新生设置的新生研讨课，以“教师引导、师生互动、小组研讨、探索学习”为基本思路，注重激发新生的求索热情，帮助新生寻找专业志趣，培养学生的学习能力，倡导批判性、创新性思维，为养成基于教师指导下的探究式学习习惯奠定基础，从而帮助学生从高中生向大学生的适应性转换。

以中山大学生命科学学院为例，该学院联合学科相近的生态学院、农学院等开设“新生研讨课”，设置10个主题模块。学生自选模块，每个模块不超30人，每个模块再分4—5组，每组6名学生。每一次课都围绕师生共同感兴趣的某一专题，设置4—5个讨论点，讨论主题提前一周布置给学生，并提供文献参考。课上，教师负责“抛砖引玉”，学生进行“授课”，教师再引导学生提问，并点评讲解。每次研讨课各组轮流派出一名学生代表发言，确保每名学生都有展示机会，所讲内容均由全组学生共同准备。课下，课程组为每一位新生制作“新生护照”，让新生主动前往各教师团队“打卡”，与教师进行

面对面交流，主动了解该领域的研究现状和发展趋势，加深对学院、学校及社会的认识和理解。这种教学模式对于刚踏入大学校门的新生有着极大的吸引力，发挥了非常积极的作用，有利于新生养成探究式学习的习惯，积累自主学习的经验，了解基本知识逻辑，为今后学习的融会贯通打下基础。

（3）课程助教

选聘优秀的研究生和高年级本科生担任助教，在助教助学过程中，逐步形成学习共同体。助教与学生亦师亦友，共同学习、共同成长。从课程类型来看，助教分为大班理论课助教、实验课助教、实习课助教等；从教学方式上看，包括小班研讨课助教、在线教学助教、教学“克隆班”助教等。在实际工作中，我校坚持“分类管理，加强培训”的原则，通过助教岗位设置、资格培训、报名选聘、岗前培训、助教助学、考核评优等，不断优化助教管理。加强对学生助教的培训，从课程学习、教学实践、教学研讨等方面，为助教成长赋能；强化助教对学生的指导，增加师生和生生互动，提升学习效果。助教助学机制使得整个教学过程生动有趣，彼此呼应，创造出良好的教学相长氛围，实现专业课程教学中本科生和研究生不同学段人才培养的连续性和贯通性。

2、推进教育数字化变革

教育数字化不是简单地把课堂从线下搬到线上，而是要系统推进教育生态的升级发展。这就要求高校建立起教育数字化意识和思维，丰富数字教育资源和服务供给，在教学空间、教学过程、教学

评价、教育治理等方面下功夫，形成数字治理体系和教学质量保障机制，基于大数据和人工智能，促进自主学习和因材施教。

（1）打造时时能学的在线教学

借助教育信息化手段开展在线教学是教学活动的一种较新的形式，其效果最终取决于实时运用的情况。如何因应信息技术的发展，推动教育变革和创新，建设“人人皆学、处处能学、时时可学”的学习型社会，培养大批创新型人才，是高等教育面临的重大课题。高校在推进教育数字化的过程中，应该主要在“化”字上下功夫，要让线上的课活起来。课前、课后，鼓励学生利用线上资源开展自定步调的个性化学习；课中，教师让学生带着问题参与讨论、探究、协作式问题解决等活动，深化知识掌握。同时强化优质数字资源的积累和创新应用，目前已建有省级以上虚拟仿真实验教学中心6个、虚拟仿真项目13个；在线开放课程232门次，获评省级以上精品线上课156门次、线上一流课程29门、线上线下混合式课程26门。

2022年以来，中山大学依托国家智慧教育平台，与喀什大学、新疆大学、西藏民族大学等西部高校达成合作，累计输送在线课程56门次，积极探索与兄弟高校之间教学资源的开放和共享。中山大学将单向慕课教学拓展为线上线下双向互动教学，学生的学习体验感得以提升，学习效果好，2023年入选国家智慧教育平台应用十大创新案例。

（2）稳步推进虚拟现实教学模式

虚拟现实(Virtual Reality, VR)将会给教育领域带来巨大的变革。

推动 VR 教学，通过 VR 头戴设备和手柄等交互工具，学生可以进入虚拟世界，与模拟的场景、对象、人物进行互动，获得身临其境的学习体验。

虚拟现实技术给医学生提供了在远离患者、无风险的环境下进行重复练习的机会。中山大学孙逸仙纪念医院建立的 VR 实验室和 VR 数字人标本库，开设了 VR 全息投影的基础与临床融合类课程，联合人工智能 AI 技术，再现疾病病灶、病理分型、肿瘤位置等情景，教学内容丰富、形象，已应用辐射到全国各地。智能工程学院“虚拟与增强现实”课程紧密联系产业应用，为了让学生们掌握技术背后的工作原理及实现过程，在课堂上学生们使用 VR 头盔、交互手柄、三维扫描仪和全景相机，真切感受探索科学的过程与乐趣。新闻传播学院将 VR 影像技术引入新闻传播教学，在“媒介融合野外实践”课程中，学生拍摄洞穴环境下的少数民族歌舞视频并制作成 VR，进而探索脱贫攻坚和乡村振兴背景下的中国故事讲述的创新表达。实践表明，采用 VR 教学，可以形成沉浸式、互动性、可塑性的教学氛围，有助于调动学生的参与积极性，激励学生主动探索与实践。

3、推进产教融合与科教融汇

近年来，社会对创新型、实践型本科人才的需求日益增加。坚持以学生成长为中心，推进产教融合与科教融汇，可以进一步激发学生兴趣，有助于培育更多复合型、创造型拔尖人才。

(1) 产教融合

近年来，中山大学充分利用区域产业资源优势，与华为技术有

限公司、腾讯计算机系统有限公司等 80 多家企业建立合作，获得教育部立项建设产学研合作协同育人项目 130 多项。通过这种课内课外、校内校外的协同，将先进的行业、产业技术引入教学，深化产教融合，弥合教学内容与产业需求之间的脱节，形成新的人才培育生态。

中山大学—华为“智能基座”产教融合协同育人基地就是一个很好的例子。中山大学电子与通信工程学院、航空航天学院、生物医学工程学院、智能工程学院、计算机学院等，深度融合华为技术有限公司的鲲鹏/昇腾等最新产业技术，着力构建以信息技术领域关键核心技术为基础的产业与人才培养生态。课程方面，与华为技术有限公司开展了 34 门课程的对接和开发，更新教学内容，惠及上述院系的 3200 多名学生；师资方面，与华为技术人员共同组织开展计算产业关键核心领域技术培训、人才培养能力培训，让教师紧跟产业一线前沿技术，在课程教学中融合前沿产业技术，参训教师达 100 多人次；实验室方面，依托华为提供的 4 台服务器、30 套开发板、华为云平台等资源，组建了智能基座实验室，为学生就近开展实践教学；课外实践方面，成立了智能基座学生社团，开展技术培训锻炼，拓展实践教学深度，50 多名学生获得智能基座奖学金，12 支队伍获得华为技术创新大赛奖。

（2）科教融汇

近年来，由中山大学加大高水平创新育人平台开放力度，吸引和欢迎更多学生走进各类科研平台，包括国家高端智库、天琴中心、海洋综合科考实习船、极地破冰多用途船、精准医学科学中心、国

家超级计算中心等，提供丰富多样的创新空间。同时，将研究学习融入专业培养方案，设置创新实践类课程，鼓励本科生早进课题、早进实验室、早进科研团队，强化学生实践创新能力培养。

“超算习堂”是中山大学推进科教融汇的一个典型案例。依托国家超算广州中心，由中山大学牵头，联合清华大学、北京大学、中国科学技术大学、西北工业大学等单位，研发构建了全球规模最大的高性能计算在线实践教育平台——“超算习堂”。“超算习堂”提供超算在线实训、在线课程、交互平台、竞赛、软件库、案例库、题库等多种数字化教育资源和算力资源。它以学习者为中心，强调上机实践与理论学习并重，创新性地采用了个性化递进式实践教学模式。

中山大学坚持以学生成长为中心，每年投入专项经费，通过质量工程项目建设，支持教师建设出版教材、建设一流课程，着力营造重视教学和奖励先进的文化氛围，制度化提升教师对于卓越教学的认同与参与度。追求卓越教学，中山大学始终坚持以学生成长为中心，最大限度地激发学生主动学习的积极性，培养学生的综合能力，促进学生的个性发展；教师的教学任务努力由传授知识转变为帮助学生学会如何学习、工作、合作和生存，学生的学习目标努力由应对考试转变为通过个性化自主学习，使自己得到全面发展。

来源：中国教育报 2024年6月15日

理论文章

新一轮专业调整的时代价值

学科专业是高校教育链、产业链、创新链之间的桥梁和纽带，是高校进行招生和人才培养的重要依据，也是国家开展人才需求预测、实施宏观人才供给调控的关键环节。

党和国家高度重视我国高校专业结构的优化和调整。教育部公开数据显示，党的十八大以来，截至2022年，全国累计共有265种新专业纳入本科专业目录，新增本科专业布点1.7万个，撤销或停招1万个。专业调整力度之大、频率之快、数量之多前所未有，充分体现出我国产业转型发展对人才的迫切需求，同时也对我国高校教育结构、专业结构和人才培养结构的持续优化产生了深刻影响。

2023年教育部颁布的《普通高等教育学科专业设置调整优化改革方案》（以下简称《改革方案》）提出，到2025年，优化调整高校20%左右学科专业布点。之后不久，教育部又印发《进一步做好普通高等学校本科专业设置工作的通知》，对本科专业设置工作再次作出部署，旨在加快调整优化学科专业结构，有的放矢培养国家战略人才和急需紧缺人才，提升高等教育对高质量发展的支撑力、贡献力，推动形成新质生产力，更好服务中国式现代化建设。

新一轮专业调整的战略视角和超前布局。据教育部公布的2023年度普通高等学校本科专业备案和审批结果，2023年我国共新增备案专业1456个、审批专业217个（含国家控制布点专业160个，目录外新专业57个），调整学位授予门类或修业年限专业点46个，

备案撤销专业点 1670 个。频频发力的专业调整表明：我国高校专业已进入新一轮调整期。新一轮专业调整的历史意义是什么？预示着我国本科教育将向怎样的方向发展？

其一，本轮专业调整是落实教育、科技、人才一体化战略的客观要求。党的十八大以来，如何以中国式教育现代化加快实现中国式现代化，成为高等教育发展的时代命题。强国建设，教育何为？同以往任何时候相比，世界科技竞争、经济社会发展、国家战略需求以及人民生命健康与高等教育发展之间的联系，从来没有如此紧密。强国建设的迫切需求对教育链、人才链、创新链和产业链等提出了强劲的耦合要求。本轮专业结构调整，主动增设体现科技发展前沿、反映国家战略需求、社会发展以及人民生命健康的本科专业，实质是通过有组织有计划的专业调整，推动高校教育链与人才链、创新链和产业链有机衔接，显现出“跳出教育办教育”、着眼长远办教育的战略视角和超前布局。

其二，本轮专业调整是构建我国高水平人才培养体系的内在需要。教育强国建设，高等教育起着龙头作用。“龙头”能否抬起来，核心是看人才培养结构能否与社会产业和经济发展结构相适应，人才培养体系能否与科技创新发展体系相匹配，而这两者，都离不开高校学科专业体系建设。正如习近平总书记指出，目前，我国大学硬件条件都有很大改善，有的学校的硬件同世界一流大学比没有太大差别了，关键是要形成更高水平的人才培养体系。习近平总书记在中共中央政治局第十四次集体学习时强调，适应新一轮科技革命

和产业变革，科学研判人力资源发展趋势，统筹抓好教育、培训和就业，动态调整高等教育专业和资源结构布局，大力发展职业教育，健全终身职业技能培训制度。一系列重要论述，揭示了学科专业体系是构建高水平人才培养体系的支柱和“龙骨”。进行人才培养体系改革，学科专业体系改革是首要环节。

其三，本轮专业调整是实现高校综合改革向纵深发展的必由路径。当前，我国高校综合改革进入深水区，有一些问题亟待解决，但就重要性和迫切性而言，首先要解决的应是拔尖创新人才培养和高校分类发展问题，而这两个问题都绕不开专业优化调整。从世界一流人才培养的经验来看，拔尖创新人才从来都不是在单一学科和专业下成长起来的，推进跨学科交叉培养人才是拔尖创新人才培养的科学路径。本轮学科和专业调整，在研究生专业目录中设置了跨学科交叉目录；在本科专业目录中，也开始尝试设置体现学科交叉融合的专业，这将为未来拔尖创新人才培养开辟新的试验田。就高校分类而言，目前我国已形成了高水平研究型大学、区域学术型大学和地方应用型大学的错位发展及区域结构布局。但从学科专业设置看，客观上仍存在着专业设置同质化、人才培养趋同化、就业竞争内卷化等现象。本次专业优化调整方案强化国家宏观指导，突出地方政府统筹协调职能，将为地方高校根据经济社会发展需求、区域发展急需和自身办学定位办学条件等，主动形成不同类型高校错位发展的专业结构提供指导方向。

以淡化专业、强化课程为调整重点。本轮专业调整的目标是实

现教育、科技、人才三位一体，价值追求是构建自主人才培养体系，核心是推动高校综合改革向纵深发展。在这样的大背景之下，新一轮专业调整需要跳出“依据教育办教育”的思维，站在国家战略需求、民生需求和国际竞争需求的视角，综合考虑专业设置的国家属性、区域属性、特色属性和个体发展属性，逐步实现专业教育与社会需求的深度融合。

从历史上看，我国专业设置与调整长期由国家教育主管部门主导。这种做法，其优势体现在国家对世界科技前沿、经济主战场、国家重大需求、人民生命健康的把握更为精准，但也要注意对市场快速变化和地方经济观照存在的不足。因此，为适应新时代发展需求，《改革方案》中提出了国家对学科专业设置调整优化的思路：一是服务国家发展，二是突出优势特色，三是强化协同联动。强调以服务经济社会高质量发展为导向，想国家之所想、急国家之所急、应国家之所需，建好建强国家战略和区域发展急需的学科专业；强调以新工科、新医科、新农科、新文科建设为引领，做强优势学科专业，形成人才培养高地，做优特色学科专业，实现分类发展、特色发展；强调教育系统与行业部门的联动，实现学科专业与产业链、创新链、人才链相互匹配、相互促进。同时，我们还应看到，由于长期形成的通过专业设置进行教学改革、通过专业的组织形式进行人才培养等惯性思维，致使不论是在“双一流”大学还是在地方普通高校，本科阶段均有不少“年轻”的专业存在，有的高校更是几乎年年新设专业。但专业的增设并没有带来课程内容的变革，反而

产生了课程知识更新相对滞后、出现“闭门造车”式的人才培养方式等问题。而且，我国以往的专业设置往往受资源配置影响较大，资源配置越多，专业越容易固化和窄化，从而与市场需求脱节。时间一长，专业改造愈加困难，最终只能撤销。伴随着经济的快速发展，新技术、新产业、新业态和新模式调整迭代的周期不断缩短，国家经济和产业结构对未来专业及其人才培养的要求更高、变化更快将成为常态。国际高等教育经验表明，专业的“潮起潮落”比较罕见，而课程的调整则是常见且应该的。因此，未来专业调整的重点应是淡化专业、强化课程，通过课程改革推动专业改造，通过知识更新推进专业升级。

当今社会正在进入一个“加速时代”，但高校的专业调整却总是滞后于经济发展和产业结构调整，这就需要高校自身主动作为，建立适应经济变化的调整机制。譬如，高校可以通过调整课程和加强知识更新来实现专业建设；教学资源有限的情况下，高校可以通过课程资源共享推动专业之间的学科交叉；在专业建设过程中，高校可以通过推动教师与社会的接触，提升其发挥专业优势服务社会的能力。我国本科专业调整的历史，折射了时代变迁和专业的“命运”。学科专业的“命运”不仅关乎高校的发展，更关乎国家的未来，只有充分发挥高校在专业设置与调整中的自主调节作用，按照淡化专业、强化课程的理念，通过课程改革推动专业改造，才能全面提高人才自主培养质量。

来源：《光明日报》（节选）

学位法出台，更好保障高校育才质量

对于高等教育领域来说，近期备受关注的，就是《中华人民共和国学位法》颁布。近日，学位法由第十四届全国人民代表大会常务委员会第九次会议表决通过，自2025年1月1日起施行。

学位制度是我国高等教育的基本制度。1980年制定颁布了《中华人民共和国学位条例》，在学位条例基础上全面修订、制定学位法，是自学位条例实施以来的第一次。较之学位条例，学位法有怎样的变化？在保障学位质量，推动高等教育高质量发展方面有哪些具体规定，对建设教育强国、科技强国、人才强国将产生怎样的推动作用？

一、细化规定 保障学位质量

质量是高等教育的生命线。学位条例是我国第一部教育法规，对于建立我国学位制度、推进教育法治建设进程意义重大，在促进高层次人才培养、推动高等教育事业和经济社会发展等方面发挥了重要作用。

然而，过去这些年里，我们也会不时听到这样的消息：有的培养单位质量控制意识不强，存在薄弱环节，已毕业学生的博士学位论文被抽检出不合格；导师育人和研究生学习的积极性不高，出口把关不严，缺少有效可行的分流淘汰机制；学术不端行为时有发生，学风建设的任务仍然艰巨……

随着我国进入新发展阶段，学位条例已不能满足实践需求，需要修改完善。2018年，十三届全国人大常委会将学位条例（修改）

列入立法规划。“为了规范学位授予工作，保护学位申请人的合法权益，保障学位质量，培养担当民族复兴大任的时代新人，建设教育强国、科技强国、人才强国，服务全面建设社会主义现代化国家，根据宪法，制定本法。”学位法在第一条立法目的中明确提出“保障学位质量”，并设专章细化规定，全面构建学位质量保障体系。

中国政法大学校长马怀德表示，学位质量保障是培养高层次人才、建设教育强国的重要内容和重要保障。学位条例没有学位质量保障的系统性规定，不利于学位制度的有效实施。学位法将“学位质量保障”作为单独一章，规定了学位授予单位内部质量保障制度、学位授予单位及学位授予点质量评估制度、自主审核资格撤销制度、学位撤销制度等内容，从不同主体、不同领域、不同环节构建起学位质量保障制度体系，推动学位制度有效实施，服务全面建设教育强国。

北京外国语大学冠名讲席教授、国际教育学院院长秦惠民认为，学位法较之学位条例，从理念上看，对法律价值与功能的认识不断深化，实现了从“需要法律制度”向推进良法善治的转变，增强了法律的规范功能、保障功能、调整功能、指引功能和评价功能，对于我国学位与研究生教育实现高质量发展和“重大改革于法有据”、以法治思维法治方式推动改革发展和服务教育强国建设开辟了新境界，具有重大的现实意义和深远的历史意义。

二、分类培养 做好顶层设计

学位法的出台，标志着中国学位制度走向成熟，为教育强国建

设提供了有力的法律保障。

学位法较之学位条例，从二十条修改为七章四十五条，除总则和附则外，对学位工作体制、学位授予资格、学位授予条件、学位授予程序、学位质量保障分章规定，所涉及事项系统完整、逻辑清晰。学位法规定，国家实行学位制度。学位分为学士、硕士、博士，包括学术学位、专业学位等类型，按照学科门类、专业学位类别等授予。

国务院学位委员会办公室、教育部政策法规司负责人就《中华人民共和国学位法》有关问题回答记者提问时表示，为满足经济社会发展对各类人才的需求，学位法明确“学位分为学术学位、专业学位等类型”，这是本次立法的一项重大突破，既是加快培养多样化高层次人才的顶层设计，也是对30余年专业学位研究生教育实践探索的经验总结。

在北京大学校长龚旗煌看来，学位法明确纳入硕士、博士学位授予点自主审核制度，对于保障和扩大学位授予单位自主权、进一步激发办学活力具有重大意义和深远影响。在坚持学士、硕士、博士三级学位的基础上，明确学位包括学术学位、专业学位等类型，并在学位授予条件中规定学术学位和专业学位的不同要求，为深入推进学术学位与专业学位研究生教育分类发展和融通创新提供了法律依据。

按照学术学位、专业学位的区别与特点，学位法在学位授予条件中还进一步明确了两类学位的差异化评价标准。学术学位申请人

应当具有独立从事学术研究工作的能力，专业学位申请人应当具有独立承担专业实践工作的能力；学术学位申请人应当在学术研究领域做出创新性成果，专业学位申请人应当在专业实践领域做出创新性成果。

学位法规定，接受博士生教育，“通过规定的课程考核或者修满相应学分，完成学术训练或者专业实践训练，通过学位论文答辩或者规定的实践成果答辩。”表明学位申请人达到规定水平的，授予博士学位。这里的“实践成果答辩”是一条新渠道。此前，已有一些高校进行这方面的探索。2019年4月，清华大学公布了新修订的《攻读博士学位研究生培养工作规定》，不再以学术论文作为唯一依据，激励博士生开展原创性、前沿性、跨学科研究。

相关专家表示，学术学位强调突出学术研究能力，培养环节强调学术研究训练；专业学位强调突出专业实践能力，培养环节强调专业实践、训练；学术学位研究生进行学位论文答辩，专业学位研究生进行实践成果、其他规定的成果答辩。专业学位是以专业水平和专业实践工作能力为衡量标准、以培养高层次应用型专门人才为目标的学位类型。自20世纪90年代初推行专业学位教育制度以来，我国专业学位研究生教育与行业需求紧密结合，专业学位类别不断丰富，培养规模不断扩大，培养质量明显提高，社会认可度逐年提升。

马怀德介绍，学位法细化了学位授权规定。学位制度包括学位授权和学位授予两个层次，高等学校、科研机构只有先取得了学位授予资格成为学位授予单位，才能开展学位授予活动。学位授

予资格的取得是学位管理的基础性工作，也是学位授予活动有效开展的前提和基础。

三、化解争议 保护合法权益

严进严出，保障质量，是学位法期望达到的目标，因此，一定条件下撤销学位也是必须要有的设定。

“学位论文或者实践成果被认定为存在代写、剽窃、伪造等学术不端行为；盗用、冒用他人身份，顶替他人取得的入学资格，或者以其他非法手段取得入学资格、毕业证书；攻读期间存在依法不应当授予学位的其他严重违法行为。”学位申请人、学位获得者在攻读该学位过程中有上列情形之一的，经学位评定委员会决议，学位授予单位不授予学位或者撤销学位。但是，有权利，必有救济。此次学位法的亮点之一在于拟定了如下条件：“学位授予单位拟作出不授予学位或者撤销学位决定的，应当告知学位申请人或者学位获得者拟作出决定的内容及事实、理由、依据，听取其陈述和申辩。”

马怀德表示，保护学位申请人合法权益是学位制度设计的出发点和落脚点，旨在有效化解学位争议。“学位条例没有涉及学位授予活动中保护学生程序性权利的规定和学位争议解决与权利救济途径，导致对学生合法权益保护力度不够，不利于学位授予活动的正常开展。学位法增加了学生的程序性权利和学位争议解决与权利救济途径，规定了学位申请人的学术复核、学位申请人或学位获得者的复核、请求依法处理等救济权利，对于学生而言更加公平公正。”

来源：《光明日报》（节选）

高等教育高质量发展的“三个反思”

高等教育高质量发展是当今中国高等教育研究领域讨论颇多的问题，可见的学术成果也有不少。尽管如此，关于高等教育高质量发展的诸多问题并未“了结”，至少还有若干根本性的问题需要深入研究，诸如什么是高等教育高质量发展、高等教育高质量发展高在何处、高等教育高质量发展如何实现。

一、什么是高等教育高质量发展

这是一个本体论问题，不讲清这个问题，与高等教育高质量发展有关的一切问题都没法讲，即便讲了，恐怕也不会触及根本或关键。那么，到底什么是高等教育高质量发展？对此，不同的研究从不同的“立足点”出发，得出了不同的答案。

譬如，有的研究立足于经济社会发展需要，指出高等教育的高质量发展既是经济社会高质量发展的组成部分，也是经济社会高质量发展的重要支撑；有的研究立足于人的发展需要，强调高等教育高质量发展的核心内涵应是人的实质自由的扩展；有的研究立足于共同利益，认为全球化时代的高等教育既要在人才培养上实现高质量发展，也要肩负社会责任以维系共同利益；有的研究立足于普遍的发展理念，认为高等教育高质量发展的核心要义在于创新发展、协调发展、绿色发展、开放发展和共享发展；有的研究立足于全面的质量文化，认为高等教育高质量发展指高等教育系统将高质量发展理念渗透融入到教学、研究、服务等各类学术活动中，获得比较平衡充分的发展；有的研究立足于高等教育职能，点明人才培养是

高等教育高质量发展的“命脉”，科学研究是高等教育高质量发展的“源泉”，社会服务是高等教育高质量发展的“归依”，文化创新是高等教育高质量发展的“灵魂”；有的研究则立足于复合型视角，从人才培养体系、教育布局结构、创新服务能力、教育评价机制、大学治理结构、开放合作局面等全方位解释高等教育的高质量发展。

从根本上看，这些研究基本上是立足于高等教育内外部关系来讨论高等教育高质量发展问题的，总体上遵循了高等教育内外部关系规律的思维框架。这启示我们，完全可以立足于高等教育规律去审视高等教育高质量发展。

（一）高等教育高质量发展是遵循高等教育规律的发展

高等教育规律是客观存在的，高等教育必须遵循高等教育规律。现在的疑问是：高等教育规律到底是一种什么性质或形态的规律？高等教育有哪些类型或层次的规律，这些规律之间是一种什么关系？不同类型或层次的高等教育是否要遵循不同的高等教育规律？这些问题不容易回答，但又不得不回答，否则按高等教育规律办高等教育就是一句空话，高等教育高质量发展就无异于“无源之水，无本之木”。从该意义上看，高等教育高质量发展问题在根本上是一个如何按高等教育规律办高等教育的问题。

教育内外部关系规律为我们理解高等教育规律以及构建高等教育规律体系打开了切口、提供了基座，但仅仅如此还不够。从逻辑上说，高等教育是总体性、一般性和特殊性的辩证统一，因而高等

教育的运行发展要受到高等教育总体规律、高等教育一般规律和高等教育特殊规律的统摄、规约和支配，这不仅意味着必须建立以高等教育总体规律、高等教育一般规律和高等教育特殊规律为骨架的高等教育规律体系，还意味着必须加强高等教育总体规律、高等教育一般规律和高等教育特殊规律之间的对话和互动。这是高等教育规律的逻辑结构，也是我们应有的高等教育规律生态观。

高等教育规律是高等教育学领域的一个理论难题。

经典的高等教育学教材将高等教育学视为“一门研究高等教育问题或高等教育现象、揭示高等教育规律的学科”，但我们的高等教育学还没有系统揭示高等教育规律，没有建立起完备的高等教育规律体系。在高等教育规律研究上，我们存在两大内在关联的不足：一是“高等教育规律不足”，二是“不足高等教育规律”。

就前者而言，高等教育规律是一个“小众”的议题，研究成果在数量上相当有限，其中不少成果还缺乏高等教育规律的成色。我们对高等教育总体规律和高等教育特殊规律重视不够、研究不足，以致高等教育规律体系缺乏处在核心带的高等教育总体规律的规约以及处在外围带的高等教育特殊规律的支撑，身处中间带的高等教育一般规律即教育内外部关系规律，如同“一根扁担挑着两个空箩筐”。就后者而言，除了教育内外部关系规律以外，其他关于高等教育规律的学说、思想和观点，尚未得到广泛认可，其根本原因就在于“不足高等教育规律”。斯大林在《苏联社会主义经济问题》中严格区分了客观规律和科学规律，认为前者是存在于我们身躯外

的客观过程的规律性，后者是客观过程的规律性在我们头脑中的反映。按照规律分为科学研究规律和客观规律的说法，学界提出的各种高等教育规律实乃“高等教育科学研究规律”，即一种“逼近高等教育客观规律”的高等教育规律，“不足高等教育规律”在情理之中。“高等教育规律不足”与“不足高等教育规律”，二者既互为表里，也互为条件，还互为结果：因为“高等教育规律不足”，所以“不足高等教育规律”；因为“不足高等教育规律”，所以“高等教育规律不足”。

我们必须走出这种“高等教育规律不足”与“不足高等教育规律”并存与交织的困境，建立完备的高等教育规律体系，导引高等教育高质量发展。为此，有学者潜心研究高等教育规律多年，撰写了一部《高等教育规律论》。该书为中国高等教育学自主知识体系构建提供了重要的理论支撑，为理解高等教育和改造高等教育提供了重要的认识论和方法论，并确证了高等教育内外部关系规律的本体论前提，回应了高等教育高质量发展的时代命题。

（二）高等教育高质量发展是不拘泥于高等教育规律的发展

高等教育既是科学的又是艺术的。高等教育是科学的，意味着高等教育高质量发展必须遵循高等教育规律；高等教育是艺术的，意味着高等教育高质量发展不拘泥于高等教育规律。科学指向“知”，追求符合高等教育事实的规律；艺术指向“行”，探寻指导高等教育实践的规则。前者关注普遍性、稳定性和可控性，后者突出独特性、差异性和可变性。20世纪中后期发生在教育领域的范式转换，

呼吁由探寻普适性的教育规律转向寻求情景化的教育意义，即侧面地表达了“基于规律又超越规律”的思想。种种理论或实践表明，只是遵循规律或不违背规律，可能还不足以支撑高等教育的高质量发展，我们还需要一种辩证综合的思维与行动。

高等教育规律兼具决定性与选择性，其中决定性意味着高等教育是科学的，选择性意味着高等教育是艺术的。长期以来，高等教育规律被视为一种确定性规律，具有纯粹客观性、必然性和普遍性，忽略了高等教育作为一种复杂性社会实践活动，实乃有序与无序、确定性与不确定性的有机结合；高等教育中没有严格的必然性，只有弹性的必然性；高等教育规律是一种统计学规律，而非动力学规律。

规律是事物各要素之间的内在联系，是事物发展的必然趋势，但这种联系或趋势并不完全是线性的，更可能是概率性的、非线性的，概率性是对必然性的丰富。高等教育规律是客观存在的，我们不能改变高等教育规律本身，但可以改变高等教育规律运行的条件和过程，以达到改变高等教育规律运行结果的目的。这意味着在高等教育规律之内，人的主体选择性仍存在发挥作用的空间。遵循规律又不拘泥于规律，高等教育才能够持续地在原有发展水平上挑头前进。从该意义上看，高等教育高质量发展是建立在高等教育规律基础上的科学性与艺术性的统一、普遍性与特殊性的统一、客观规律性与主观能动性的统一。

二、高等教育高质量发展高在何处

这是一个价值论问题。我们有必要以高等教育规律尤其是教育

内外部关系规律为指导，以高等教育价值的释放和实现为衡量尺度，求解高等教育高质量发展到底高在何处。

（一）高等教育高质量发展在根本上高在高质量的人才培养

与教育内外部关系相对应，高等教育价值也可以分为高等教育内部价值与高等教育外部价值，前者即高等教育的个体价值，后者即高等教育的社会价值。根据“教育外部关系规律要通过教育内部关系规律来实现、高等教育的社会价值要通过高等教育的个体价值来实现”的逻辑，不难推知高等教育高质量发展最终要落脚到人的发展或人才培养。诚然，人才培养、科学研究和社会服务共同构成高等学校的基本职能，三者结构耦合中优化高等教育的功能与价值释放，但三者高等教育生态系统中占据不同的生态位，人才培养是高等教育的立身之本。这意味着高等教育高质量发展在根本上高在“高质量的人才培养”。高质量人才培养既是高等教育高质量发展的原点或出发点，也是高等教育高质量发展的回归点或归宿。

人才培养在高等教育高质量发展中的根性意义源自高等教育质的规定性或内在规定性。从语义上说，高等教育高质量发展是高等教育的高质量发展，是高质量的高等教育发展，离开了高等教育，质量再高也不是高等教育高质量发展，而是其他事物高质量发展。这就涉及高等教育的本质或高等教育的质的规定性。一直以来我们习惯将高等教育界定为“建立在中等教育基础之上的专门性教育”。这种界定已经被普遍接受但还需要进一步诠释。从教育内外部关系规律的视角看，高等教育存在三重本体论意蕴：一是作为原因的高

等教育，即高等教育作为改变其他事物的力量而存在；二是作为结果的高等教育，即高等教育作为其他事物的生成物而存在；三是作为过程的高等教育，即高等教育在改变自身与其他事物的双向互动中演化发展。显然，高等教育高质量发展中的“高等教育”兼具这三重本体论意蕴，即作为“原因—过程—结果”螺旋相依的三联体而存在。

反观现实，我们的高等教育实践也好、高等教育研究也罢，更多的是强调“作为结果的高等教育”，即高等教育作为其他事物的生成物而存在，故而聚焦于高等教育条件或高等教育环境的高质量，没有将主要精力投入到高等教育自身的建设上来。这些年来，我国高等教育领域的“211工程”“985工程”“C9联盟”“111计划”

“2011计划”等，以及眼下加紧推进的“双一流”建设工程，都反映了政府、社会和大学对高等教育条件或高等教育环境的关注。最根本的问题在于，一流大学和一流学科建设必须服务于一流人才培养，一流大学和一流学科优势必须转化为人才培养优势，否则，形形色色的“工程计划”就会如同豪华住宅无人居住，只能充当一种装饰的摆设，或作为一种“炫富的资本”。

将高等教育的高质量发展化约为一种盲目的求大求全或求新求异，或以排名、指标、软硬件设施、新校区扩建等来丈量，无疑也是聚焦高等教育条件或高等教育环境的极端表现。“所谓大学者，非谓有大楼之谓也，有大师之谓也。”着迷于物质属性的高等教育条件或高等教育环境的建设，不懂得将主要精力投入到精神属性的

高等教育自身的建设，无异于没有抓住高等教育高质量发展的主要矛盾，或者抓住了主要矛盾又没有抓住这些矛盾的主要方面。高等教育条件或高等教育环境处在高等教育高质量发展的外围带，是高等教育高质量发展的外因；高等教育自身的高质量，才是高等教育高质量发展的核心带及内因。

从终极关怀来看，高等教育高质量发展是高等教育自身的高质量发展，而非高等教育条件或高等教育环境的高质量发展。高等教育条件或高等教育环境的高质量发展固然重要，但如果只有高等教育条件或高等教育环境的高质量发展而没有高等教育自身的高质量发展，那就是没有终极关怀的高等教育高质量发展，就是失去了灵魂的高等教育高质量发展。近些年来，我们的高等教育条件和高等教育环境越来越好，高等教育自身的问题却未被妥善观照，我们必须回到高等教育自身。

回到高等教育自身就是要回到人才培养。人才培养具有时空性，亦即区域性和阶段性，集中表现为人文社会规定性和历史规定性。具体而言，人才培养的目标与要求始终跟随时代在变，每个时代基于自身的经济、政治、文化条件，所需要的人才规格不同，从总体上看，夯实知识基础、训练综合能力、强化学科交叉、信息技术赋能、注重团队协作、拓宽国际视野等是当今高等教育人才培养的要件；即便同一个时代，不同层次或类型的高等教育，在人才规格上也是分层分类的，因而有学术型人才、应用型人才、技术技能人才等不同规格。但不管时代如何演变，也不管高等教育如何分层分

类发展，人才培养立足于人的生命和幸福这一“底层逻辑”是不能变的。如所周知，教育的本真价值在于“服务于人的生命发展和幸福生存”，任何教育行动都不能违背这个宗旨，如若不然，高质量人才培养就是侈谈。高质量人才培养绝不是抽象的、千人一面的人才培养，“教育高质量发展的主体是鲜活的生命个体，是处于社会关系网络之中的个人。促使其发生实质性的发展是教育高质量发展的本质体现”。

（二）激发学生发展的内生动力是高质量人才培养的根本

人才培养是高等教育高质量发展的根本，而成长发展又是人才培养的根本，我们必须将人才培养潜力转化为人才自主发展的实力，这一切又根基于学生发展的内生动力。

高等教育高质量发展需要改良高等教育条件，改善高等教育环境，改进高等教育自身，但归根结底需要改进高等教育自身，最后落脚到人才培养。而人才培养需要在教上下功夫，在教育内容和教育形式上下功夫，在学上下功夫，但归根结底需要在学上下功夫，尤其是在学生的发展意识和学习能力上下功夫。

我们可以将高等教育高质量发展比喻为一颗“洋葱”，层层剥开，会发现学生发展的内生动力处在最深处和最里层的位置。从某种意义上看，内生动力是人才发展的“热量之源”。复杂性科学大师埃德加·莫兰指出：“正如热量已成为物理变化中的一个重要概念，在社会变化和文化变化中，我们也必须给热量留出一个重要位置。”在物理学中，热量是系统内分子运动所产生的能量，一切热

量的增长都与分子运动的加大加快有关。放到教育中看，这种热量加大加快的“分子运动”表现为一种广泛而持续的对话，既包括学生与各种外部因素的矛盾、冲突与对话，也包括学生应对外部因素而产生的内部矛盾、冲突与对话。教育热量和教育对话造成教育的湍流区，是孕生高质量课程教学的漩涡，教育意义通过教育对话而获得。学生发展的内生动力不足或缺失，教育对话就无从建立，教育热量就无从产生，教育过程就会出现断层，人才培养就犹如“沙上建塔”，而单靠外在的高等教育条件或高等教育环境建设不足以撑起高等教育高质量发展的大厦。我们最忌讳“金玉其外败絮其中”的高等教育，那种美学意义的“形象工程”偏离了高等教育高质量发展的航道。

学生发展的内生动力不足或缺失是当今大学较为普遍的现象。事实上，不只是学生存在学习动力或发展动力不足的情况，教师也存在教学动力不足的问题。当今社会，不少的大学教师，其主要精力难以投入到教学上，经常被各种指标裹挟着前行，尤其是以科研为核心的评价制度成为大学教师精力投入的指挥棒。《学记》有云：“学学半。”要想激发学生发展的内生动力，必须超前激发教师教学及其发展的内生动力。教师教的动力或发展动力，在某种程度上能够感化和带动学生学的动力或发展动力。这也是为什么教师的学应走在教的前面，教师的教应走在学生学的前面。不过，教师的教学行为相对于学生发展而言仍然是一种外部驱动力，而非学生发展的内生动力。区别于外生动力的外铄性，内生动力是内发性的，这

也是为什么称之为“内生”动力。学校要做的就是为学生成长发展创造良好的环境，为学生成长发展提供一种特殊的“培养基”，让学生自主自觉成长发展。

我们需要辩证审视内生动力与外生动力的关系：内生动力“动能更足”“续航更久”，能够突破学校一次性教育的桎梏，是个体终身成长的“源头活水”；但内生动力也需要“外在激活力”。在内生动力与外生动力之间建立对话机制，是破解学生发展内生动力困境的可行逻辑。这意味着学生发展内生动力的不足不仅需要从内生动力本身切入，还可以且需要靠外生动力的改造、转化或内化来实现。也就是说，既要从内部激发学生发展的自觉性和主动性，也要从外部进行必要的引导、规约乃至强制，遵循内发外铄两重性逻辑，最终并拢和归顺于内生机理。这也意味着将促进学生发展的“发动机”从外在条件、环境和教师身上转移到学生自己身上，这正是高质量人才培养的归宿或回归点。

三、高等教育高质量发展如何实现

这是一个认识论问题。正如高等教育高质量发展在本体论上遵循和反映规律，在价值论上突出起关键作用的高等教育内部关系规律，在认识论上，高等教育高质量发展同样绕不开规律。从系统科学的视角看，高等教育既在关系中“自成系统”，又在关系中“互成系统”，还在关系中“生成演化”，我们称之为“高等教育总体规律”。这意味着高等教育高质量发展是在高等教育关系或系统关联中整体生成的。用王建华教授的话说，“高等教育高质量发展要

取得更广泛的成就需要建设高质量的高等教育体系而不是重点建设某些院校或学科”。只有遵循高等教育总体规律、高等教育一般规律和高等教育特殊规律，处理好高等教育内部关系（诸如要素与要素、类型与类型、层次与层次、子系统与子系统、子系统与母系统等之间的关系），以及高等教育外部关系（诸如高等教育与经济、政治、文化、科技、地理、生态等之间的关系），抓住高等教育具体问题的主要矛盾和关键所在，才能真正实现高等教育高质量发展。从该意义上说，高等教育高质量发展的螺旋式上升过程，亦即一个不断建立新的高等教育关系或废除旧的高等教育关系的过程。

高等教育既是以要素为基石的构成论的，也是以过程为基石的生成论的，二者不是“非此即彼”的关系。从逻辑上看，没有构成，那么生成什么？没有生成，那么又如何构成？二者具有逻辑上的伴生性和相互定义性。高等教育是历史的产物，诞生后的高等教育始终在时空中，始终被时空所包围。这决定了高等教育高质量发展是高等教育基本要素与高等教育过程单元整体生成的结晶，任何组分或环节出现缺失或断裂，都可能影响高等教育的整体质量。高等教育基本要素的整体生成是空间性的，涉及学科、专业、课程、教学、管理、治理等诸多变量，其中穿插着理念、思想、制度、文化、结构、规模、公平、效益、国际化、现代化等诸多观测点，高等教育高质量发展是一系列变量及其观测点的“复合函数”；高等教育过程单元的整体生成是时间性的，它暗示高等教育高质量发展不是“一次性行动”的结果，而是“历史性积累”的果实，表现为高等教育

在演进过程中的广义迭代、自我复制和借鉴吸取。

综上所述，高等教育高质量发展既是历史的，也是逻辑的，更是现实的。之所以要强调它“更是现实的”，是因为在不同时空背景下，高等教育高质量发展面临的主要矛盾或矛盾的主要方面不同。一方面，高等教育高质量发展要遵循高等教育整体生成规律；另一方面，又要抓住具体问题的主要矛盾和这些矛盾的主要方面。从当前的现实出发，落实和推进高等教育高质量发展应着力解决好以下三个内在关联的具体问题。

（一）高等教育高质量发展要向大学课程教学讨质量

高等教育高质量发展与高等教育强国建设同理同源、同质同构和同向同行，从生成整体论的视角考察，“高等教育强国的生成元是大学，大学的生成元是学科，学科的生成元是课程”，由是观之，课程教学在高等教育高质量发展中具有基础性地位，是高等教育人才培养的支点。这意味着高等教育高质量发展要向大学课程教学讨质量，没有高质量的大学课程教学，高质量的人才培养就无从谈起。

如前所述，高等教育高质量发展高在高质量的人才培养，而高质量人才培养的根本又在于激发学生发展的内生动力。后者推动学生不断地从眼下的、此在的“自我”，走向将来的、彼在的“非我”，或者说，从这个“我”走向那个“我”。该过程正是自我教育或自我发展的本质，也理应是大学课程教学的质量承诺。为提升课程教学质量，大学推出过一系列建设工程或改革项目，以“金课”建设为最。然而因追求“立竿见影”，催生了一批名不副实的“金课”，

还带出了一批“水课”。有学者表示，由于“科研成为教师的自留地，认认真真去种，教学成为公家田，稀里糊涂耕耘”，“金课”建设存在明显的空心化现象，导致学业质量陷入“低水平均衡陷阱”。无论是名不副实的“金课”还是名副其实的“水课”，它们中的绝大多数可能不是绝对的“坏课”，但绝对难以称得上“好课”；不至于引发学生的“反方向退行”，却也容易“原地踏步”；“食之无味，弃之可惜”的鸡肋化是其显著特征。严格来讲，它们是一批低质量的课，或者说“质量不高”的课。这些课的存在，是导致学生在学习中内生动力不足的重要“前置性因素”。

高等教育高质量发展要向真正的“金课”讨质量，而绝不是向名不副实的“金课”讨质量。真正的“金课”，意味着传授有良知的知识、推行有人文的科学、浇灌有思想的崇拜、渗透有独立的精神、谈论有真实的历史、宣扬有人性的政治；意味着从根本上清除“挂羊头卖狗肉”的课，杜绝基础课不基础、通识课不通识、专业课不专业、方向课不方向、选修课不选修等诸如此类的问题；意味着打造一批高效的、长远的、务实的、学生体验深刻的课，一批讲究艺术、独具风格与特色且依托研究的课，一批扎实、丰实、充实、平实的课，一批既有知识生产又有智慧生成、既注重教学内容又兼顾教学方法、“照本宣科”（此处并非贬义词）与反思质疑并进、现代反映论与后现代阐释学在其中共同起作用的课……最重要的是，真正坚持真、善、美的课，真正把促进学生发展和学生的自我发展放在首位的课，真正激发学生发展内生动力的课。为此，高校

教师必须超越转述、移植或搬运层面的课程教学，打破“单口相声”，不再做单纯的“教育者”，而是同时做一个“善学者”，一个善于学习、创造和开拓的具有教育家精神的教师。

（二）高等教育高质量发展要借培养模式改革提质量

人才培养模式改革是高质量人才培养的必由之路，也是高等教育高质量发展的重要抓手。从总体上看，我们过去的人才培养主要以培养目标的专识性、培养过程的同质化、培养结果的窄口径为特征，学生的输入与输出均发生在界限严格的专业教育通道。未来的人才培养将以通专结合、求同存异、宽窄有度为主要特征，同时更强调扎实的基础、开阔的视野、知识的交叉、切身的实践，总而言之，将从“分界”走向“破界”。

破界既是由社会需求的复杂性决定的，也是由人的复杂性及其发展需求决定的。“人类存在同时是物理的、生物的、心理的、文化的、社会的、历史的。但是人类本性的这种复杂的统一性在教育中由于学科的划分被完全瓦解了。”破界的意义，正是为了弥合这种瓦解、离析或分裂。

破界首先意味着学科的破界，即从互相隔绝的传统学科，走向传统学科与交叉学科、边缘学科、横断学科等的互生共长，从封闭的学科走向开放的学域，走向多学科、跨学科、超学科。这有助于实现应用情境中的知识生产与知识分销，于社会发展而言更具有现实意义，同时也将真正促进学生的全面和谐发展。

学院是学科的组织化载体，破界也意味着学院的破界，即打破

学院之间的分隔，在保障各自专业教学与管理秩序的前提下，创设全校性或学域性书院，为不同学院的学生相互学习和切磋提供场所和契机，使“引领社会发展的人才同时具有学术能力和社会融合能力”。国内外不少大学将书院作为学生大学之旅的第一站，甚至贯穿本科教育的始终。它弥补了现代大学以学科和专业为中心培养学生的缺陷，符合人才成长规律。当然，书院无法取代学院，学院也无法取代学科，彼此相互补充才是健康的育人生态。

学科和学院的破界都是空间上的破界，除此之外，破界还意味着时间上的学段的破界，诸如打通本科与研究生教育阶段，采取本科教育和研究生教育贯通的人才培养模式。如此，可以规避或减少时间的重复、虚耗和浪掷，更加高效地、连续性地培养拔尖创新人才。这种模式既尊重学生的差异性，通过开辟一条新的教育路径实现人才分流，为有志于学术的学生提供适切的培养方案；又能够为学生主体性的发挥提供平台，将学生发展的内生动力调动和维持在较高的水平。教学场域的破界同样是值得关注的方面。后疫情时代，数智化赋能的线上线下混合式教学已经从改革创新的“新热点”转变为教育教学的“新常态”，由桌椅板凳组建的实体课堂不再占据垄断地位，打通教学的实体场域与虚拟场域，成为高校教学改革的大势所趋。

高校人才培养模式改革既需要“破界”，也需要“协同”。破界主要是从物理层面来讲，协同则将内在关联的育人要素加以整合，释放育人合力。二者都遵循整体生成规律。科教融合是高校协同育

人的应有之义。科教融合可以从多层面来理解，宏观战略层面可以理解为科技与教育的融合，高校内部层面可以理解为科研与教学的融合。党的二十大报告旗帜鲜明地指出，“教育、科技、人才是全面建设社会主义现代化国家的基础性、战略性支撑”。高校是教育、科技、人才的集散地，要牢牢把握教育、科技、人才一体推进的内在规律性，充分发挥高校基础研究主力军作用，背靠科研平台，释放教育能量，优化人才发展空间。科研与教学的融合是科技与教育的融合在微观层面的投射。科研与教学实乃一种相互缠绕、相互包含、相辅相成的双螺旋体。过去，我们采取的科教分离方式，既屏蔽了前者的育人属性，也屏蔽了后者的学术属性。科研赋予教学以内容，保障教学的高深性；教学回馈给科研以真问题、素材库，激发反思与灵感。二者在正哺、反哺、互哺中形成运动的圆环。正如雅斯贝尔斯所言，“科研与教学的结合是大学至高无上而不可放弃的基本原则”；“最好的科研人员也是最优秀的教师。他能够独立地引导学生接触到真实的求知过程，接触到科学的精神。他自身便是活灵活现的科学，在与他的沟通中，可以看到科学存在的原初形态；他在学生心中唤起了同样的激情”。所谓“同样的激情”，即学生发展内生动力的示现。

产教融合也是不可或缺的协同育人机制。如果说科教融合的主要矛盾在于引导学生探求真理，那么产教融合的主要矛盾就在于推动学生创新实践。以校企合作为基本形式的产教融合育人，是一种知行统一、理论与实践结合的育人机制，内含高质量人才培养的要

义。我国高校产教融合经过长期发展已经具备较好的现实基础，在主体、过程、内容、方法上表现出高度的协同特征，但也需要继续深化“四链”有机衔接的机制改革，为人才涌现提供更丰沃的土壤。

科教融合、产教融合表现为一种“两两互系”，在此基础上还要走向“三方互系”，走向产学研协同育人，通过产业、科研、教学的全方位联动，助力实现高质量的人才培养。另外，在全球化进程日益加快的今天，国际间的合作办学也是高校协同育人改革的重要组成部分。高质量的中外合作办学事关我国参与全球教育治理以及构建人类命运共同体之大局，是高等教育义不容辞的责任、使命、承诺和担当，是高等教育高质量发展的必要条件和必然要求。

（三）高等教育高质量发展要靠管理机制改革促质量

高校人才培养模式改革呼唤人才培养管理机制改革同步推进，更有效地为高质量人才培养保驾护航。为此，高校应树立科学的人才培养质量观念，建立全面的人才培养质量标准，进行全程的人才培养质量监控，从领导决策、组织保障、制度建设、过程监督、考核评价、反馈渠道等方面架设环抱式的管理围栏。

管理机制改革是一项复杂的系统工程，离不开诸要素的协同联动。与此同时，特定现实条件下的改革，也存在重点、要点、难点和痛点。这要求我们兼顾整体的同时，抓住主要矛盾和矛盾的主要方面。从当前来看，围绕激励和促进学生发展内生动力的聚焦点，改革的重点、要点主要在于如何实现面向未来的院系专业重构、如何激励和促进教师回归教学，改革的难点、痛点主要在于如何破解

教师教学“分身乏术”的难题，平衡科研与教学的关系。

为此，高校首先应转变互相模仿、盲目追求潮流专业与课程设置的现状，从自身优势和特色出发，以学生、学科、社会的三角模型为质量坐标，打造科学合理的院系结构、专业布局和课程秩序。

其次，要补足教师教学激励方面的缺失，建立完备的教师教学激励机制，而不是将教师置于单纯的科研指挥棒下。对此，我们应考虑若干关键问题，包括如何合理精准评教，教学成效如何与考核晋升挂钩，以何种方式或途径进行激励，等等。教学激励不仅面向助教和讲师，还面向教授和副教授。由于时间和精力被大量的非教学因素挤压，“教授不教”“教授不重教”等现象一直在大学存在，这造成了教育资源的浪费，影响了本科生接受最佳的教育。管理的终极意义就在于实现资源的合理配置，尤其是将最优质的教学资源用在人才培养上，因而执行“无本科生教学工作一票否决制”是有道理的，至少可以确保高水平的教授、副教授走上本科讲台。除了外在激励，教师要以立德树人的崇高使命来规约和重塑自己的思想和言行，在使命感、责任感、成就感的感召下重建教学的内生动力。充分认识科研与教学的互动发展关系，统筹规划和系统设计这两项工作，将在无形中激发教学的积极性和主动性。不过在此过程中，我们应避免走向另一个极端，尤其要避免“因人设课”的乱象。

从管理的角度而言，学业成就评价机制是激发学生发展内生动力的“特殊培养基”，是唤醒学生发展内生动力的“关键着力点”。传统的评学主要以考试成绩“论英雄”，甚至将学生分为“三六九

等”，存在以大批“边缘化”学生的“失败”来换取和衬托少数学生的“成功”的负面影响，这不利于学生发展内生动力的激发，也有损丰富而生动的教育内涵以及健康和谐的教育生态。每个学生本来就是“不一样的烟火”，各自绽放不一样的绚烂，教育应在尊重差异的基础上走个性化发展道路，注重学生的多元发展与进步。正如阎光才教授所言，“如果把教育质量都纳入到一个评价体系下，就可能存在致命的风险。这就好像一个人把所有的鸡蛋都放在一个篮子内，风险最大”。事实上，不但以考试成绩为指挥棒的考评机制本身存在问题，考评内容和手段也不能很好地反映考试成绩。教育评价亟待回归学生发展本位，建立一种多元化的、发展性的、充分尊重学生个性和差异性的评价机制。

来源：《江苏高教》（节选）